АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г.Тула, 300041
Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; http://www.tula.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина
и освобождении гражданина от исполнения обязательств

г. Тула Дело № А68-14349/2022

резолютивная часть оглашена «27» ноября 2023 года
полный текст изготовлен «04» декабря 2023 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Скляровой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лепиным Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании итоги процедуры реализации имущества Абдыкадыровой Гулнары Акматжановны (ИНН 711812031803, СНИЛС 164-391-451 74), в отсутствии участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 06.02.2023 Абдыкадырова Гульнара Акматжановна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Субботина Виктория Константиновна.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направлена сторонам.

Лица, участвующие в рамках настоящего обособленного спора, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения настоящего требования.

Финансовым управляющим направлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, а также отчет о деятельности и о проведении процедуры реализации имущества с приложением документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

От ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о не применении в отношении должника освобождения от исполнения обязательств, указывают, что, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Со стороны иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, возражений в отношении ходатайства финансового управляющего в материалы дела не поступило.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина было выявлено и произведено следующее.

Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 38(7483) от 04.03.2023, «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 10732277 от 08.02.2023.

Финансовым управляющим проведена работа по сбору сведений о должнике, направлены запросы по имуществу должника во все контролирующие и регистрирующие органы, должнику.

Доход должника за процедуру составил – 283 193,76 руб.

Расходы в процедуре составили – 18 937,53 рублей, погашены.

В качестве прожиточного минимума выдано – 234 528 руб.

Комиссия банка составила – 2 700 руб.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 718 839,92 руб. Требования погашены в размере 27 028,23. Реестр требований кредиторов закрыт 04.05.2023.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового 4 регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Согласно статье 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Документальных доказательств, свидетельствующих о том, что финансовым управляющим не принято определенного комплекса мер, направленных на обнаружение имущества должника и формирование конкурсной массы для расчета с кредиторами, и, как следствие, отсутствие оснований для завершения процедуры реализации имущества, в материалы дела не представлено.

Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы должника и документов с очевидностью свидетельствующих о том, что дальнейшее продление процедуры банкротства гражданина будет направлено на уменьшение его долгов и погашение задолженности перед кредиторами, в материалы настоящего дела не представлено.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая отсутствие какого-либо иного имущества, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина.

Рассматривая вопрос о возможности освобождения гражданина от обязательств, ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, арбитражный суд руководствуется следующим.

В обоснование заявления кредитор указывает на следующие обстоятельства: За период с даты оформления должником кредитного договора в ПАО «Совкомбанк» по дату направления должником заявления на банкротство, должником было внесено всего три платежа в рамках погашения задолженности по кредиту, что усматривается из выписки по счету, направленной в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника. Следовательно, должник целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая не погашать задолженность, а списать долг в скором банкротстве. Указанное является признаком недобросовестного поведения должника.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Судебной практикой выработаны критерии, позволяющие разграничить злостное уклонение от погашения задолженности, заключающееся в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения своих дел или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник умышленно скрывает свои доходы и имущество, на которое может быть обращено взыскание, совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки, с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором, изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора, противодействует приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству, несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни (соответствующий подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 по делу N 310-ЭС20-6956).

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитной организацией предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит. Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств. В данном случае кредитором не представлено каких-либо пояснений и доказательств наличия препятствий при проведении проверки платежеспособности должника при рассмотрении вопроса о предоставлении кредита.

Таким образом, доказательства того, должник действовал незаконно либо предоставил кредиторам заведомо ложные сведения, злостно уклонялась от исполнения принятых на себя обязательств, в материалах дела отсутствуют, равно как и доказательства наличия обстоятельств, указанных в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, что, по мнению суда, исключает возможность применения к должнице положений Закона о банкротстве о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям кредиторов.

По смыслу Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 потребительское банкротство, то есть банкротство граждан, в отличие от банкротства юридических лиц имеет своей целью не только удовлетворение требований кредитора с соблюдением требований к очередности и пропорциональности, но и, так называемый, «fresh start», т.е. возможность начать заново «с чистого листа», путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве. Данная цель имеет социально-реабилитационный характер.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 № 301-ЭС18-13818 по делу № А28-3350/2017 целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

Поэтому не может быть признано недобросовестным поведением само по себе обращение гражданина с заявлением о признании себя банкротом.

Как следует из сложившейся судебной практики (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019)) в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо представления заведомо недостоверной информации.

Таким образом, доводы конкурсного кредитора о наращивании должником кредиторской задолженности, путем принятия на себя заведомо неисполнимых обязательств подлежат отклонению, ввиду наличия в материалах дела документов, а именно договоров, в обоснование возникновения кредитных обязательств и их частичное исполнение.

При изложенных в совокупности обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства кредитора о не применении в отношении должника правила об освобождении от исполнения кредитных обязательств.

Дополнительно суд считает необходимым разъяснить должнику, что статьей 213.30 Закона о банкротстве установлены правовые последствия признания гражданина банкротом.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или

реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество. Порядок пересмотра определения о завершении реализации имущества гражданина установлен статьей 213.29 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 6 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (часть 5 статьи 15 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 123, 156, 159, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества должника по делу о несостоятельности (банкротстве) Абдыкадыровой Гулнары Акматжановны (ИНН 711812031803, СНИЛС 164-391-451 74).

Прекратить полномочия финансового управляющего Субботиной Виктории Константиновны.

Освободить должника от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст. ст. 213.28, 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его внесения.

Судья Е.И. Склярова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.12.2022 4:04:00
Кому выдана Склярова Елена Игоревна