АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, http://tomsk.arbitr.ru, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск Дело № А67-5907/2025

21 июля 2026 года объявлена резолютивная часть определения
04 августа 2026 года изготовлен полный текст определения

Арбитражный суд Томской области в составе судьи А.А. Петрова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.Ю. Ильиной,
рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) Турсунбековой Замиры Турсунбековны (01.04.1969 года рождения; адрес регистрации: Томская область, г. Стрежевой, ул. Строителей, д. 55, кв.41; ИНН 771988493359 СНИЛС 15227501435),
при участии в судебном заседании:
от лиц, участвующих в деле – не явились (извещены),

УСТАНОВИЛ:

Турсунбекова Замира Турсунбековна (далее – Турсунбекова З.Т., должник) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании её банкротом.Решением суда от 30.07.2025 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Субботина Виктория Константиновна, член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Финансовый управляющий представила в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, с приложением отчета о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества.

Определением суда от 05.02.2026 судебное заседание по рассмотрению ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника назначено на 23.03.2026.

От кредитора ПАО «Сбербанк» поступило ходатайство, в котором просит: не применять правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед ПАО «Сбербанк».

В обоснование заявленной позиции указывает, что должник при оформлении кредитов (кредитный договор № 98402723 от 20.01.2025, кредитный договор № 121897200 от 01.06.2024, кредитный договор № 122433679 от 21.07.2024, кредитный договор № 12281044 от 23.08.2024) вел себя недобросовестно, а именно предоставил недостоверные сведения о доходе, производил наращивание кредиторской задолженности в отсутствие намерения исполнять обязательства.

Определением суда от 23.03.2026 судебное заседание отложено на 23.04.2026.Должник представил отзыв на возражения кредитора ПАО «Сбербанк», в котором указывает, что не согласен с позицией ПАО «Сбербанк» поскольку недобросовестных действий не совершал, при получении кредитов от должника ПАО «Сбербанк» данные не запрашивал, Турсунбекова З.Т. с 18.03.2022 г осуществляла трудовую деятельность в ООО «БЭСТ ПРАЙС»., которое перечисляло заработную плату по зарплатному проекту в ПАО «Сбербанк». 29.05.2025 должник потерял работу в связи с ухудшением здоровья и перенесенной операцией, после которой не смог продолжать трудовую деятельность. При получении кредитов, намерений не исполнять кредитные обязательства не имел.

От финансового управляющего поступило ходатайство, в котором сообщает о необходимости завершения процедуры реализации имущества должника, с освобождением Турсунбековой З.Т. от долговых обязательств.

От кредитора АО «Альфа – Банк» поступило ходатайство, в котором просит не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении требований АО «Альфа-Банк», поскольку в действиях должника усматривается заведомая недобросовестность, умышленное представление должником неполных, недостоверных сведений при получении кредитных денежных средств с целью принятия на себя обязательств без намерения их исполнять.

Определением суда от 23.04.2026 судебное заседание отложено на 25.05.2026.

От финансового управляющего поступил отзыв на возражения кредитора ПАО «Сбербанк», в котором указывает, что ходатайство ПАО «Сбербанк» подлежит удовлетворению.

Также финансовым управляющим представлен отзыв на возражения АО «Альфа – Банк», в котором сообщает, что не усматривает в действиях должника признаков недобросовестности в отношении кредитора АО «Альфа – Банк».

Должником процессуальные обязанности, предусмотренные АПК РФ, Законом о банкротстве и определением суда от 23.04.2026, не выполнены.

Определением суда от 25.05.2026 судебное заседание отложено на 08.07.2026.

Должник представил в материалы дела дополнительные документы и пояснения.

На основании положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании объявлен перерыв до 21.07.2026 (статья 163 АПК РФ).

Положениями статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Закона о банкротстве установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, согласно отчету финансового управляющего 28.01.2026 реестр требований кредиторов закрыт 09.10.2025, в реестр требований кредиторов в составе третьей очереди включены требования кредиторов ПАО «Сбербанк», АО «Альфа Банк», ФНС России на общую сумму 2 507 647, 18руб.

Турсунбекова З.Т. в зарегистрированном браке не состоит, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

Должник официальную трудовую деятельность не осуществляет.

Согласно анализу активов должника, у Турсунбековой З.Т в собственности движимое и недвижимое имущество отсутствует.

Иным имуществом должник не располагает.

За период процедуры реализации имущества конкурсная масса не сформирована.

Погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, за счет активов должника выявленных в ходе процедуры банкротства должника не производилось.

По результатам проведенного финансовым управляющим анализа финансового состояния сделан вывод о неплатежеспособности должника. Признаков фиктивного и преднамеренного банкротства финансовым управляющим у Турсунбековой З.Т. не обнаружено.

Финансовым управляющим не выявлены сделки по отчуждению имущества, совершенные должником в течение трех лет, предшествующих подаче заявления о признании Турсунбековой З.Т. несостоятельной (банкротом).

Отчет финансового управляющего содержит сведения о результатах проведенной им процедуры банкротства и подтвержден соответствующими документами.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ отчет финансового управляющего в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к выводу, что мероприятия, возможные для данной процедуры, проведены в полном объеме, оснований для проведения иных мероприятий судом не установлено, оснований для её продления не имеется, в связи с чем, процедура реализации имущества, Турсунбековой З.Т. подлежит завершению.

Кредитор ПАО «Сбербанк» ходатайствует о неприменении в отношении Турсунбековой З.Т. правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором; в обоснование указал, что должник при оформлении кредитов (кредитный договор № 98402723 от 20.01.2025, кредитный договор № 121897200 от 01.06.2024, кредитный договор № 122433679 от 21.07.2024, кредитный договор № 12281044 от 23.08.2024) вел себя недобросовестно, а именно предоставил недостоверные сведения о доходе, производил наращивание кредиторской задолженности в отсутствие намерения исполнять обязательства.

Финансовый управляющий относительно требований кредитора ПАО «Сбербанк» сообщил, что ходатайство ПАО «Сбербанк» подлежит удовлетворению.

От кредитора АО «Альфа – Банк» поступило ходатайство, в котором просит не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении требований АО «Альфа-Банк», поскольку в действиях должника усматривается заведомая недобросовестность, умышленное представление должником неполных, недостоверных сведений при получении кредитных денежных средств с целью принятия на себя обязательств без намерения их исполнять.

Финансовым управляющим представлен отзыв на возражения АО «Альфа – Банк», в котором сообщает, что не усматривает в действиях должника признаков недобросовестности в отношении кредитора АО «Альфа – Банк».

Должник на доводы кредиторов ПАО «Сбербанк» и АО «Альфа – Банк» представил пояснения, в которых указал, что анкету – заявление для получения кредитных денежных средств в АО «Альфа – Банк» заполнял не сам должник, а сотрудник Банка; кредитные денежные средства расходовались должником на покрытие жизненно необходимых нужд семьи, на лечение и приобретение для лечения отца, который в последующем скончался и должник нес расходы на его похороны; трудовую деятельность должник прекратил в связи с ухудшением состояния здоровья.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее по тексту – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в

отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения. В связи с этим к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

Согласно правовой позиции, изложенной в «Обзоре судебной практики по делам о банкротстве граждан» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025) (ред. от 29.04.2026) гражданин не может быть освобожден от обязательств перед кредиторами, если он действовал недобросовестно (представлял заведомо ложные сведения о своем доходе, принимал на себя обязательства без намерения их исполнять).

К должнику в процедуре банкротства предъявляются повышенные требования независимо от того, по чьей инициативе возбуждено производство по делу о банкротстве – кредитора или самого должника.

С учетом приведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, злостном уклонении от погашения задолженности (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса

Российской Федерации, вправе в определении о завершении процедуры указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

При этом злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели.

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни и т.п.

Применительно к рассматриваемой ситуации, суд исходит из следующего.

В обоснование доводов о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств перед кредитором ПАО «Сбербанк» указано, что между Банком и должником заключены следующие кредитные договора:

- кредитный договор от 02.10.2023г. на выдачу кредитной карты лимитом 180 000,00 руб.

- № 121897200 от 01.06.2024г. на выдачу потребительского кредита суммой 700 000,00 руб.

- № 122433679 от 21.07.2024г. на выдачу потребительского кредита суммой 290 000,00 руб.

- № 12281044 от 23.08.2024г. на выдачу потребительского кредита суммой 189 000,00 руб.;

- № 98402723 от 20.01.2025г. на выдачу потребительского кредита суммой 230 000,00 руб.;

Согласно справке 2- НДФЛ за 2024 год доход должника составил 1 046 995,58 руб.; средний ежемесячный доход составил 138 273,30 руб.

Для получения кредитных денежных средств должником оформлялось заявление – анкета на получение потребительского кредита.

Так в заявлении – анкете от 01.06.2024 должником собственноручно указан среднемесячный доход в сумме 75 000 руб.; в заявлении – анкете от 21.07.2024 в сумме 120 000 руб., в заявлении – анкете от 23.08.2024 в сумме 120 000 руб., в заявлении – анкете от 20.01.2025 в сумме 290 000 руб.

Принимая во внимание вышеуказанное следует, что должником при получении кредита в ПАО «Сбербанк» на основании заявления – анкеты от 20.01.2025 были представлены заведомо ложные сведения о размере ежемесячного дохода, в сторону увеличения полученного от работодателя, что свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами и заведомо недобросовестном поведении в ущерб Банку.

Требования кредитора ПАО «Сбербанк» в размере 1 490 834,72 руб., в том числе основной долг 1 359 782,05 руб. включенные в реестр требований кредиторов Турсунбековой З.Т. определением суда от 21.10.2025 за время процедуры реализации имущества Турсунбековой З.Т. не погашались.

В обоснование доводов о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств перед кредитором АО «Альфа» указано, что в действиях должника усматривается заведомая недобросовестность, умышленное представление должником неполных, недостоверных сведений при получении кредитных денежных средств с целью принятия на себя обязательств без намерения их исполнять.

Согласно материалам дела должник параллельно с оформлением потребительских кредитов в ПАО «Сбербанк» в период с 01.06.2024г по 20.01.2025г, на основании анкеты

заявления 24.06.2024 заключил с АО «Альфа Банк» соглашение № 10000578867 о кредитовании на получение персонального кредита.

Во исполнение Соглашения № 10000578867 о кредитовании, Банк осуществил перечисление денежных средств должнику в размере 909 066,00 руб.

Заёмщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования.

Требования кредитора АО «Альфа – Банк» в размере 954 906,46 руб., из которых основной долг - 833 678,77 руб., включенные в реестр требований кредиторов должника определением суда от 14.10.2025, за время процедуры реализации имущества Турсунбековой З.Т, не погашались.

Кроме того, согласно сведениям, указанным в трудовой книжке, представленной должником при обращении в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), Турсунбекова З.Т. 29.05.2025 прекратила трудовую деятельность по собственной инициативе (пункт 3, часть 1, статья 77 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела не следует, что должник в период проведения процедуры банкротства принимал меры по трудоустройству в целях принятия мер по погашению кредиторской задолженности.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что должник, оформляя на себя кредитные обязательства, производил наращивания кредиторской задолженности, без цели исполнения взятых на себя кредитных обязательств.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Таким образом, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Совокупность действий должника, направленных на явное уклонение от погашения долгов, является злоупотреблением правом со стороны должника.

Суд усматривает в действиях должника недобросовестное поведение.

Должником в материалы дела не представлены пояснения с приложением подтверждающих документов о расходовании кредитных денежных средств, полученных в период с 01.06.2024 по 20.01.2025 в ПАО «Сбербанк, ПАО «Совкомбанк» в сумме 2 318 066 руб.

Доводы должника, изложенные в пояснениях, судом не принимаются, поскольку противоречат представленным в материалы дела доказательствам и не подтверждены документально.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получении должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что в связи с представлением должником в кредитную организацию заведомо недостоверных сведений относительно дохода должника от ведения трудовой деятельности; наличия признаков наращивания задолженности и отсутствие намерения должника исполнять принятые на себя обязательства с учетом прекращения трудовой деятельности по собственному желанию, имеются обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, что является основанием для не применения в отношении должника правил об освобождении обязательств перед кредиторами ПАО «Сбербанк» и АО «Альфа - Банк».

Принимая во внимание, что в ходе проведения процедуры банкротства – реализации имущества гражданина финансовым управляющим не выявлено признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, а также недобросовестности со стороны Турсунбековой З.Т., выраженной в не предоставлении запрашиваемой информации, препятствовании в осуществлении функций финансового управляющего, сокрытии дохода, оснований для не освобождения Турсунбековой З.Т. от исполнения обязательств перед иными кредиторами, суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Турсунбековой Замиры Турсунбековны (01.04.1969 года рождения; адрес регистрации: Томская область, г. Стрежевой, ул. Строителей, д. 55, кв.41; ИНН 771988493359 СНИЛС 15227501435), освободив ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований акционерного общества «Альфа-Банк», публичного акционерного общества «Сбербанк России».

В части требований акционерного общества «Альфа-Банк», публичного акционерного общества «Сбербанк России» не применять в отношении Турсунбековой Замиры Турсунбековны (01.04.1969 года рождения; адрес регистрации: Томская область, г. Стрежевой, ул. Строителей, д. 55, кв.41; ИНН 771988493359 СНИЛС 15227501435), положения статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья А.А. Петров

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.08.2025 7:33:25
Кому выдана Петров Антон Александрович