А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д Т В Е Р С К О Й О Б Л А С Т И

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества должника
(с перерывом в порядке статьи 163 АПК РФ)

11 сентября 2026 года г.Тверь Дело № А66-13715/2025

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Закутского Н.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Берестенниковой Т.А., в отсутствие лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) Спириденковой (ранее - Ивлева) Елены Родионовны (02.04.1986г.р., место рождения: гор. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской обл., адрес регистрации: Тверская обл., г. Нелидово, ул. Шахтерская, д. 9/12, кв. 9, ИНН 691208311392, СНИЛС 084-116-486 60),

У С Т А Н О В И Л :

19 августа 2025 года (вх. от 28.08.2025) в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление Спириденковой (ранее - Ивлева) Елены Родионовны (02.04.1986г.р., место рождения: гор. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской обл., адрес регистрации: Тверская обл., г. Нелидово, ул. Шахтерская, д. 9/12, кв. 9, ИНН 691208311392, СНИЛС 084-116-486 60) (далее – должник) о признании данного лица несостоятельным (банкротом).

Заявление о банкротстве мотивировано наличием задолженности перед кредиторами в размере 2 466 204 руб. 74 коп. и невозможностью исполнить в полном объеме принятые на себя денежные обязательства.

Определением суда от 04 сентября 2025 года возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Решением суда от 25 сентября 2025 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев – до 10.01.2026, с учетом возможного продления срока процедуры банкротства в соответствии с положениями пункта 2 статьи 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ; финансовым управляющим утверждена Субботина Виктория Константиновна (ИНН 231713265084, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих — 20366, член саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих», адрес для направления корреспонденции управляющему: 107553, г. Москва, а/я 5).

Сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества опубликовано в газете «КоммерсантЪ» от 11.10.2025 № 188(8120).

24 марта 2026 года (зарегистрировано судом 25.03.2026) финансовый управляющий имуществом должника обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением суда от 25 марта 2026 года ходатайство финансового управляющего принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве) и процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, однако явку представителей не обеспечили.

Данные обстоятельства не препятствуют рассмотрению заявления кредитора в

порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, не обеспечивших явку.

До начала судебного заседания в материалы дела поступили следующие документы: от Должника и от кредитора Шуцкой И.В.– ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

В судебном заседании 03.09.2026 года в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, объявлен перерыв до 11.09.2026 года. Информация о перерыве размещена на сайте суда в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено 11.09.2026 года.

Лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве) и процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), явку представителей в судебное заседание после перерыва не обеспечили.

В силу статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон.

За время перерыва в материалы дела дополнительные документы, отзывы, ходатайства, не поступали.

Возражений против завершения процедуры банкротства в отношении должника лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Ранее, от кредитора Шуцкой И.В. поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения заявлений в правоохранительные и надзорные органы в отношении должника.

Суд полагает, что оснований для приостановления производства настоящего дела не имеется, в связи со следующим:

В соответствии со статьей 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае:

1) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;

2) участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

3) смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

4) утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

Суд полагает, что оснований для приостановления производства настоящего дела не имеется, в связи с чем, заявленное Шуцкой И.В. ходатайство подлежит отклонению.

Из материалов дела, в том числе из представленного финансовым управляющим отчета о ходе реализации имущества гражданина усматривается, что финансовым управляющим опубликована информация о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры банкротства – реализация имущества гражданина, проведена работа по выявлению (поиску) имущества должника, анализу финансового состояния должника.

Финансовым управляющим сформирован и закрыт реестр требований кредиторов.

По причине отсутствия у должника имущества в объеме, необходимом для расчета с кредиторами, расчеты с кредиторами в полном объеме не осуществлены.

В результате проведенного анализа финансовым управляющим не выявлены сделки должника заключенные на заведомо невыгодных условиях, связанные с уменьшением активов должника, а равно сделки, обладающие признаками недействительности, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве, сделаны выводы об отсутствии признаков платежеспособности должника, о невозможности восстановления платежеспособности, об отсутствии признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства.

Довод кредитора Шуцкой И.В. о необходимости финансовым управляющим произвести оценку бизнеса должника и взыскании стоимости бизнеса со Спириденкова Вячеслава Евгеньевича (свекра должника) подлежит отклонению.

Согласно материалам дела, Должником был организован детский центр, основным видом деятельности ИП Спириденкова Е.Р. (ОГРНИП 321695200049027, ИНН 691208311392) являлось – Предоставление услуг по дневному уходу за детьми (код ОКВЭД 88.91).

Финансовым управляющим сделан вывод о том, что внесение оценочной стоимости в конкурсную массу отсутствующего имущества невозможно, оспаривание сделки по продаже предприятия не представляется возможным по причине отсутствия сделки, Спириденкова Е.Р. прекратила предпринимательскую деятельность, а не продавала предприятие.

Самостоятельные споры, касающиеся включения активов в конкурсную массу, кредитором не инициированы. Доказательств осуществления Должником действий по переводу активов на заинтересованное по отношению к нему лицо не представлено.

Кредиторами не представлены доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении имущества должника, пополнении конкурной массы или дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами.

Оснований для проведения иных мероприятий в рамках процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

В силу статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина и гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 и статьей 6.1 АПК РФ, судебное разбирательство должно осуществляться судами в разумный срок, соблюдение которого выступает важным условием надлежащей реализации конституционного права граждан на судебную защиту прав и свобод (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Разумный срок судопроизводства подлежит соблюдению и в делах о банкротстве, производство по которым осуществляется в соответствии с положениями АПК РФ в арбитражных судах (статья 223 АПК РФ). Поскольку дела о банкротстве имеют сложную структуру и состоят не только из основного дела, посвященного вопросу несостоятельности должника, но также из многочисленных обособленных споров, каждый из которых требует разрешения самостоятельного материально-правового вопроса (статья 60 Закона о банкротстве), значимость соблюдения разумных сроков судопроизводства и осуществления судом эффективного руководства процессом в таких делах лишь повышается, в особенности - при проведении ликвидационных процедур, поскольку их целью выступает наибольшее

погашение требований кредиторов, тогда как с течением времени предстоящее соразмерное удовлетворение обязательств должника лишь обесценивается.

Применимые в деле о банкротстве процедуры как правило вводятся судом на установленные Законом о банкротстве сроки и могут быть продлены (статьи 62, 80, 92, 93, 124, 213.24 и другие Закона о банкротстве). Однако закрепление законодателем возможности продления таких процедур не отменяет необходимости соблюдения разумного срока производства по делу о банкротстве, определяемого в том числе с учетом объема имущества должника и предположительных сроков его реализации либо с учетом длительности осуществления реабилитационных мероприятий, притом в разумные сроки должны проводиться не только отдельные процедуры банкротства, но и все дело о банкротстве в целом как совокупность последовательно вводимых процедур.

На основании изложенного, безосновательное затягивание рассмотрения дел о банкротстве юридических лиц и граждан недопустимо.

Необходимо также иметь в виду, что законодательство о банкротстве, с учетом отмеченного комплексного характера дел о банкротстве, обязывает в том числе и участвующих в деле лиц, а не только суд, к своевременному осуществлению процессуальных прав - в частности, устанавливая в определенных случаях сокращенные сроки обращения за защитой своего права (пункты 1 и 4 статьи 142 Закона о банкротстве). Сообразно этому, установленные Законом о банкротстве сроки проведения процедур банкротства также должны не только соблюдаться судом, но и учитываться участвующими в деле лицами, которых законодательство о банкротстве таким образом стимулирует к своевременной защите прав и законных интересов, к безотлагательному осуществлению необходимых для этого процессуальных действий, к необходимости содействия суду в своевременном рассмотрении дела.

Поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества.

Суд отмечает, что в случае выявления фактов сокрытия должником имущества или незаконной передачи им имущества третьим лицам конкурсные кредиторы, требования которых не удовлетворены в ходе реализации имущества должника, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении процедуры реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество (пункт 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если гражданин предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре

банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

Между тем, из материалов дела усматривается, что финансовым управляющим представлено заключение об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также установлено отсутствие подозрительных сделок.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина,

гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в дела, не заявлено, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина-банкрота от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 9 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Закона о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Учитывая изложенное, финансовому управляющему должника с депозитного счета арбитражного суда подлежит выплате 25 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 123, 156, 163, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.6, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

завершить процедуру реализации имущества должника в отношении Спириденковой (ранее - Ивлева) Елены Родионовны (02.04.1986г.р., место рождения: гор. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской обл., адрес регистрации: Тверская обл., г. Нелидово, ул. Шахтерская, д. 9/12, кв. 9, ИНН 691208311392, СНИЛС 084-116-486 60).

Освободить Спириденкову (ранее - Ивлева) Елену Родионовну (02.04.1986г.р., место рождения: гор. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской обл., адрес регистрации: Тверская обл., г. Нелидово, ул. Шахтерская, д. 9/12, кв. 9, ИНН 691208311392, СНИЛС 084-116-486 60) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего Субботиной Виктории Константиновны считаются прекращенными.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тверской области 25 000 руб. вознаграждения арбитражного управляющего за ведение процедуры несостоятельности (платежное поручение от 11.09.2025 № 79) арбитражному управляющему Субботиной Виктории Константиновне по представленным реквизитам.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда, в месячный срок, со дня его вынесения.

Судья Н.П. Закутский

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 07.05.2026 12:25:59
Кому выдана Закутский Николай Павлович