АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении гражданина от исполнения обязательств

г. Екатеринбург
27 июля 2026 года Дело №А60-53775/
FORMTEXT 2022

Резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2026 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.В. Боровика, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.А. Гайнуллиной, рассмотрел в судебном заседании заявление финансового управляющего Зеленцовой Елены Геннадиевны о завершении процедуры реализации имущества должника,

в рамках дела по заявлению Костициной Елены Борисовны (ИНН 666200433494, СНИЛС 138-878-050 12) о признании себя несостоятельным (банкротом),

третье лицо: Петров Андрей Андреевич.

При участии в судебном заседании:

от должника: Шичкина А.А., представитель по доверенности от 30.08.2024;

от Петрова А.А.: Булатов Р.С., представитель по доверенности от 30.08.2024.

Представители других лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились. Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствии лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд 30.09.2022 поступило заявление Костициной Елены Борисовны (ИНН 666200433494, СНИЛС 138-878-050 12) о признании себя банкротом, поскольку общая сумма задолженности должника перед кредиторами составляет 22 611 575 руб. 30 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2022 заявление принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.11.2022 года в отношении Костициной Елены Борисовны (18.05.1969 г.р., место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 71А, кв. 65, ИНН 666200433494, СНИЛС 138-878-050 12) введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Земов Максим Алексеевич (ИНН 665814557309, адрес для корреспонденции: 620144, г. Екатеринбург, а/я 90), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Решением суда от 15.03.2023 года Костицина Елена Борисовна (18.05.1969 г.р., место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 71А, кв. 65, ИНН 666200433494, СНИЛС 138-878-050 12) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, до 09.09.2023.

Исполняющим обязанности финансового управляющего имуществом должника утвержден Земов Максим Алексеевич (ИНН 665814557309, адрес для корреспонденции: 620144, г. Екатеринбург, а/я 90), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Определением от 28.06.2023 финансовым управляющим должника Костициной Елены Борисовны утвержден Вершинин Егор Николаевич (ИНН 663208265648, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 12438, адрес для направления корреспонденции: 620062, г. Екатеринбург, а/я 3), член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации "Ассоциация антикризисных управляющих".

Определением от 09.11.2023 финансовым управляющим должника Костициной Елены Борисовны утверждена Шабалина Мария Владимировна (ИНН 434549108699, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 411, адрес для направления корреспонденции: 610020, Кировская область, г. Киров, ул. К. Маркса, д. 26, а/я 40), член Союза арбитражных управляющих «Возрождение».



Определением от 28.10.2024 Шабалина Мария Владимировна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Костициной Елены Борисовны.

Определением от 10.12.2024 финансовым управляющим утверждена Зеленцова Елена Геннадиевна (ИНН 773305033200; регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 21938; адрес для корреспонденции: 125459, г. Москва, б-р Яна Райниса, д. 12, а/я 32), член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Срок процедуры реализации имущества Костициной Елены Борисовны продлен до 03.03.2026.

В арбитражный суд 18.02.2026 поступило заявление финансового управляющего Зеленцовой Елены Геннадиевны о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением от 25.02.2026 судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего назначено на 17.03.2026.

16.03.2026 от Кузьминых Л.А. поступил отзыв на заявление финансового управляющего, просит не применять в отношении должника положения об освобождении от обязательств. Отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании 17.03.2026 суд пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора - Петрова Андрея Андреевича.

Определением от 24.03.2026 судебное заседание отложено на 23.04.2026.

21.04.2026 от должника поступил отзыв на ходатайство кредитора о неприменении в отношении должника положения об освобождении от обязательств. Отзыв приобщен к материалам дела.

23.04.2026 от Петрова А.А. поступило ходатайство о приобщении документов. Документы приобщены к материалам дела.

Определением от 23.04.2026 судебное заседание отложено на 27.05.2026; истребованы сведения из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №31 по Свердловской области, Уральского филиала АО «Райфайзенбанк» г. Екатеринбург.

Запрошенные сведения поступили в материалы дела.

Определением от 28.05.2026 судебное заседание отложено на 07.07.2026; истребованы сведения из АО "АЛЬФА-БАНК", ПАО "Сбербанк России", АО "Райффайзенбанк", АО Банк Синара.

Запрошенные сведения поступили в материалы дела.

28.05.2026 от должника поступило ходатайство о приобщении документов. Документы приобщены к материалам дела.

29.06.2026 от Кузьминых Л.А. поступило ходатайство о приобщении документов. Документы приобщены к материалам дела.

Определением от 07.07.2026 судебное заседание отложено на 23.07.2026.

22.07.2026 от Кузьминых Л.А. поступила итоговая позиция по делу. Позиция приобщена к материалам дела.

23.07.2026 от должника поступило ходатайство о приобщении документов. Документы приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

По истечении срока процедуры реализации имущества финансовым управляющим во исполнение требований п. 1 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» представлен отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим заявлено о необходимости завершения процедуры реализации имущества. В рамках проведения процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим установлено следующее.

В период процедуры банкротства финансовым управляющим были направлены соответствующие уведомления, а так же запросы о наличии какого либо имущества, счетов, договоров у Должника в регистрирующие органы и банки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.02.2023 по делу №А60-53775/2022 требования кредитора ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) в размере 1 725 348 руб. 76 коп. включены в реестр требований кредиторов Костициной Елены Борисовны, как обеспеченные залогом имущества: Квартиры, общая площадь 130,9 кв.м., этаж 17, расположенная по адресу: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 71-а, кв. 65, в составе третьей очереди.

Определением от 01.07.2023 произведена замена кредитора ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) по делу № А60-53775/2022 на его правопреемника Лихачева Дмитрия Сергеевича в части суммы требования в размере 1 723 625 руб. 50 коп., как обеспеченного залогом имущества: Квартиры, общая площадь 130,9 кв.м., этаж 17, расположенная по адресу: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 71-а, кв. 65, установленного Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.02.2023 г. по делу №А60-53775/2022.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.12.2023 по делу №А60-53775/2022 утверждено мировое соглашение (локальный план реструктуризации), заключенное между конкурсным

кредитором Лихачевым Дмитрием Сергеевичем, Костициной Еленой Борисовной и Петровым Андреем Андреевичем, по условиям которого Петров Андрей Андреевич обязуется исполнять обязательства должника перед Лихачевым Дмитрием Сергеевичем по обязательству, обеспеченному залогом квартиры расположенной по адресу: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 71-а, кв. 65, а на указанную квартиру не обращается взыскание в рамках дела о банкротстве должника.

По результатам собрания кредиторов должника, состоявшегося 13.02.2024 по требованию конкурсного кредитора, финансовым управляющим направлено в суд ходатайство об утверждении положения порядке и условиях предоставления замещающего жилья и включения в конкурсную массу квартиры площадью 130.9 кв.м., адрес: Россия, г Екатеринбург, пл Малышева, дом 71-а, квартира 65, кадастровый (условный) номер: 66:41:0704045:5877.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2024г., оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2024г. в удовлетворении заявления отказано.

Финансовым управляющим было включено в конкурсную массу и реализовано следующее имущество:

- Земельный участок, площадью 2439 +/- 34.57 кв.м., кадастровый №74:13:0319001:141 (доля в праве 1/2) и расположенное на нем здание, площадью 60.9 кв.м., кадастровый №74:13:0319001:347, расположенные по адресу: Челябинская обл., Кунашакский р-н, д. Карагайкуль, ул. С.Юлаева, дом 70 (доля в праве 1/2).

Указанное имущество находилось в общей собственности должника и ее супруга - Костицина Юрия Михайловича.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2025 по делу №А60-53775/2022 суд обязал финансового управляющего направить Костицину Ю.М. предложение о выкупе ½ доли в праве собственности на спорные объекты по цене 1 230 000 руб. (2 460 000 руб./2) и разъяснил Костицину Ю.М., что при неполучении от него согласия на покупку ½ доли в течение месячного срока, имущество продается с открытых торгов посредством Положения, в редакции финансового управляющего с установлением начальной цены в размере 2 460 000 руб.

Финансовый управляющий направил в адрес Костицина Ю.Б. соответствующее предложение. В ответ от Костицина Ю.Б. поступило согласие от 17.09.2025 на покупку ½ доли по цене 1 230 000,00 руб.

Договор купли-продажи заключен 03.12.2025. Денежные средства за проданное имущество оплачены в полном объеме.

За супругом должника Костициным Ю.М. зарегистрировано транспортное средство – Мицубиси Лансер 1,8, 2008г.в.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.10.2023г., оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2024г. и Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2024г. отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего об истребовании у супруга должника вышеуказанного транспортного средства.

В ходе проведения процедуры реализации имущества не было выявлено иного имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу и дальнейшей реализации.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 24 049 801,11 руб., из них погашено требований в сумме 795 751,22 руб. по 2 (в полном объеме) и 3 очереди удовлетворения.

Текущие платежи погашены в полном объеме на сумму 434 198,79 руб.

Также финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния должника, составлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, на основании которого сделок, подлежащих оспариванию, не выявлено.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении иного имущества должника, пополнении конкурной массы или дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами, не имеется.

При изложенных обстоятельствах процедура реализации имущества в отношении должника подлежит завершению на основании статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при

условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Конкурсным кредитором Кузьминых Людмилой Анатольевной заявлено о неприменении в отношении должника положения статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств.

В обоснование ходатайства заявитель указывает, что при возникновении обязательства должник действовала недобросовестно, принимая на себя заведомо неисполнимые обязательства.

В отношении заявленного ходатайства суд полагает следующее.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2023 по делу №А60-53775/2022 требования кредитора Кузьминых Людмилы Анатольевны в размере 17060000 руб. 00 коп., из которых: 17 000 000 руб. 00 коп. - основной долг, 60 000 руб. 00 коп. - расходы по уплате государственной пошлины, включены в реестр требований кредиторов Костициной Елены Борисовны в составе третьей очереди.

Требования кредитора основаны на решении Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 21.10.2021 по делу №2-6519/2021 с Костициной Елены Борисовны в пользу Кузьминых Людмилы Анатольевны взысканы денежные средства по договорам займа от 20.09.2019, 02.12.2019, 11.10.2018, 19.02.2019, 19.06.2019, 26.07.2019 в размере 17 000 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Как следует из указанного судебного акта, 11.10.2018 между Кузьминых Л.А. и Костициной Е.Б. был заключен договор займа. В соответствии с условиями договора истец передал ответчику денежные средства в размере 1 500 000 руб. на срок до 11.01.2019. За предоставление займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 2 % ежемесячно от суммы займа. Указанный договор займа был продлен сторонами до 11.04.2019. Проценты за предыдущий период получены в полном объеме 11.01.2019. Договор займа продлен на неопределенное время, проценты установлены в размере 2 % ежемесячно от суммы займа до июля 2019 года, после июля 2019 – 1,5 %.

19.02.2019 между Кузьминых Л.А. и Костициной Е.Б. был заключен договор займа. В соответствии с условиями договора истец передал ответчику денежные средства в размере 5 000 000 руб. на срок до 19.07.2019. За предоставление займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 2 % ежемесячно от суммы займа. Указанный договор займа был продлен сторонами 19.07.2021 на неопределенное время. Проценты установлены после 19 июля 2019 года – 1,5 %.

19.06.2019 между Кузьминых Л.А. и Костициной Е.Б. был заключен договор займа. В соответствии с условиями договора истец передал ответчику денежные средства в размере 5 000 000 руб. на срок до 19.12.2019. За предоставление займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 1,5 % ежемесячно от суммы займа.

26.07.2019 между Кузьминых Л.А. и Костициной Е.Б. был заключен договор займа. В соответствии с условиями договора истец передал ответчику денежные средства в размере 1 500 000 руб. на срок до 26.01.2020. За предоставление займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 1,5 % ежемесячно от суммы займа.

20.09.2019 между Кузьминых Л.А. и Костициной Е.Б. был заключен договор займа. В соответствии с условиями договора истец передал ответчику денежные средства в размере 1 000 000 руб. на срок до 20.03.2020. За предоставление займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 1,5 % ежемесячно от суммы займа.

02.12.2019 между Кузьминых Л.А. и Костициной Е.Б. был заключен договор займа. В соответствии с условиями договора истец передал ответчику денежные средства в размере 3 000 000 руб. на срок до 02.06.2020. За предоставление займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 1,5 % ежемесячно от суммы займа.

Общая сумма заемных денежных средств, полученных от Кузьминых Л.А. – 17 000 000 руб.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 60, 62 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025, гражданин не может

быть освобожден от обязательств, если он действовал недобросовестно (скрыл или вывел активы и т.д.), либо принял обязательства без намерений их исполнять.

Институт банкротства - это экстраординарный способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и незаконного прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой, помимо прочего, не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Механизм банкротства граждан не может быть использован в ущерб интересов кредиторов.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Поскольку принятие гражданином на себя значительных денежных обязательств предполагает наличие у него возможности их своевременного исполнения за счет постоянного источника дохода или иного имущества, в том числе приобретенного на заемные средства, последующее банкротство должника и принимаемые в связи с этим в отношении него меры реабилитационного характера, возлагают на последнего встречную обязанность по раскрытию своего имущественного положения, цели получения кредита (займа), его расходовании и иных сведений, необходимых для финансового анализа, проверки и выявления подлежащего включению в конкурсную массу имущества.

Определением от 24.03.2026 суд предложил должнику представить письменные подробные объяснения о расходовании полученной от Кузьминых Л.А. суммы займа в размере 17 000 000 руб.; сведения о предполагаемых источниках для погашения займа и о причинах, по которым план погашения не выполнен.

Из материалов дела следует, что предпринимательскую деятельность должник осуществляла через ООО «Веланд» (ИНН 6685129941), а также посредством осуществления деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно пояснениям Костициной Е.Б., должник использовала денежные средства в целях пополнения оборотных денежных средств, поскольку занималась деятельностью по реализации товаров (одежды) в

торговых центрах. На протяжении более трех лет должник регулярно выплачивала кредитору причитающиеся проценты от полученной прибыли. Однако пандемия 2020 года и закрытие всех торговых точек привели к финансовому кризису в отрасли, что объясняет нарушение со стороны должника сроков возврата денежных средств.

Должник указала, что распределение денежных средств, полученных в заем (без учета уплаченных процентов на сумму займа) произведено следующим образом:

назначение	дата	сумма
Оплата аренды в ТДЦ «Европа»	с 10.2018 по 04.2022	3 988 190
Оплата товара		4 394 578
Заработная плата продавцов		2 854 680
Уплата налогов		260 683
итог		11 498 131

В целях проверки довода должника об использовании заемных средств на нужды предпринимательской деятельности суд запросил выписки по счетам ООО «Веланд» (ИНН 6685129941) и ИП Костициной Е.Б. за период с января 2018 года по текущую дату.

Из полученных в материалы дела сведений установлено следующее.

Счет ИП Костициной Е.Б. в ПАО «Сбербанк России» №***113 открыт 09.12.2021 (спустя два года после получения последнего займа), соответственно соотнести получение займа и операции по данному счету не представляется возможным.

Кроме того, за весь период времени по указанному счету не усматривается наличие операций по поступлению и расходованию средств в сумме, коррелирующей с суммой займа.

Счет ИП Костициной Е.Б. в АО «Альфа-Банк» №***655 открыт 25.03.2022 (спустя более двух лет после получения последнего займа), соответственно соотнести получение займа и операции по данному счету не представляется возможным.

Кроме того, за весь период действия счета обороты по нему составили 1 425,00 руб.

Согласно выписке по счету ИП Костициной Е.Б. в АО «Райффайзенбанк» №***731, за период с 01.01.2018 по дату закрытия счета (09.10.2020) операций по счету не производилось.

Согласно ответу АО Банк Синара, по счетам №**775 и №***880 ООО «Веланд» за период с даты открытия счетов (10.02.2020) по дату их закрытия (04.05.2022) движение по счетам отсутствует.

В соответствии с выпиской по счету ООО «Веланд» №***665 в АО «Райффайзенбанк», за период с 01.01.2019 по 17.12.2024 (дата закрытия счета) общий оборот по счету составил 5 347 778,84 руб., то есть в три раза

меньше общей суммы займов. Пополнений счета в дни заключения договоров займа из выписки также не усматривается.

Таким образом, из выписок по счетам ИП Костициной Е.Б. и ООО «Веланд», через которые должник осуществляла предпринимательскую деятельность, не усматривается поступление и расходование должником средств в суммах, коррелирующих суммам займа, полученным по договорам с Кузьминых Л.А.

Иных пояснений и доказательств о целях использования полученных от Кузьминых Л.А. средств должником не представлено, в связи с чем, расходование сумм займа проверить невозможно.

В подтверждение наличия планов по погашению полученных займов и развитию деятельности Костицина Е.Б. представила в материалы дела план развития ООО «Веланд» на 2020-2021 гг.

Согласно указанному плану, планируемая выручка от реализации услуг в среднем за месяц в двух точках продаж: 920 000 - 1 500 000 руб. и 700 000 – 1 200 000 руб.

Между тем, указанный план ничем, кроме слов самого должника, не подтверждается, документального обоснования исполнимости плана, каким образом определена планируемая выручка, в материалы дела не представлено.

Суд полагает, что невозможно сделать вывод о том, что представленный должником план по погашению займов был реальным и финансово исполнимым.

Таким образом, судом установлено, что должником в течение года приняты на себя обязательства на значительную сумму, обязательства по возврату основного долга должником не исполнены в полном объеме, при этом в материалы дела не представлены сведения о распоряжении должником полученными по договорам займа средствами, не представлены сведения о наличии у должника реальных источников по возврату займов.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Установленные выше обстоятельства суд считает свидетельствующими о принятии должником на себя заведомо неисполнимого обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредитору.

Суд отмечает, что кредитор Кузьминых Л.А., будучи физическим лицом, не осуществляющим профессиональную деятельность по выдаче займов, не обладала достаточным количеством инструментов для получения достоверной информации о заемщике, которыми обладают кредитные организации.

Кроме того, доказательства наличия достаточного дохода должника за период возникновения обязательств перед кредиторами отсутствуют, в том числе отсутствуют доказательства наличия ликвидного имущества.

Материалы дела не содержат доказательств того, что должником предпринимались меры к погашению имеющейся кредитной задолженности, равно как и разумного обоснования необходимости получения заемных денежных средств у физического лица.

Суд полагает, что принимая на себя обязательства по договору займа, должник, действуя добросовестно и разумно, должна была понимать каким образом будет исполнять обязательства по возврату займа.

Указанные фактические обстоятельства свидетельствуют об отсутствии каких-либо объективных причин для неплатежеспособности должника. Неспособность платить по долгам вызвана исключительно недобросовестным поведением должника, принявшего заранее не исполнимые обязательства.

Принимая во внимание отсутствие обоснованных пояснений о том, каким образом должник планировала исполнять обязательства перед Кузьминых Л.А., а также в отсутствие доказательств принятия каких-либо мер к погашению долга (за исключением частичной уплаты процентов), учитывая, что наличие либо отсутствие задолженности у должника перед иными кредиторами физическое лицо проверить не могло, суд приходит к выводу о том, что получение должником заемных средств у Кузьминых Л.А. является недобросовестным поведением должника при возникновении и исполнении обязательств и основанием к отказу в применении правила об освобождении от их исполнения.

Основания для неприменения правила об освобождении от обязательств перед иными кредиторами должника в рассматриваемом случае не установлены.

Таким образом, должник освобождается от обязательств, за исключением обязательств перед Кузьминых Людмилой Анатольевной в

размере 17 060 000 руб. 00 коп., а также требований кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (они могут предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации), а также требований возникших в связи с привлечением гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);

требований о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона,

в случае наличия таковых.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданина Костициной Елены Борисовны (18.05.1969 г.р., место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 71А, кв. 65, ИНН 666200433494, СНИЛС 138-878-050 12).

2. Применить в отношении Костициной Елены Борисовны положения пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств, за исключением обязательств перед Кузьминых Людмилой Анатольевной в размере 17 060 000 руб. 00 коп.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

Судья **А.В. Боровик**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.05.2026 5:15:40
Кому выдана Боровик Александр Васильевич
16020008066123