Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении реализации имущества гражданина

10 марта 2023 года. ***Дело № А56-100321/2021***

Резолютивная часть объявлена 28 февраля 2023 года

Полный текст изготовлен 10 марта 2023 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Нарижний А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Романовым С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании отчет Субботиной Виктории Константиновны - финансового управляющего Рудаковой Ирины Юрьевны – о результатах процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство о завершении указанной процедуры, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов и выплате вознаграждения за ее проведение,

у с т а н о в и л :

Рудакова Ирина Юрьевна 28.10.2021 через систему подачи документов «Мой Арбитр» обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (зарегистрировано 03.11.2021) о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением от 18.11.2021 заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением от 17.02.2022 Рудакова И.Ю. признана несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Субботина Виктория Константиновна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина 26.02.2022 опубликованы в газете «Коммерсантъ» и 20.02.2022 в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве.

Финансовый управляющий 25.09.2022 обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе процедуры банкротства, выплате вознаграждения, представил отчет о результатах процедуры, а также доказательства проведения необходимых мероприятий в ее ходе.

Определением от 27.09.2022 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего откладывалось по ходатайству кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское бюро «Антарес» (далее – Общество) - с целью ознакомления с отчетом по итогам процедуры реализации имущества Рудаковой И.Ю.

Финансовый управляющий повторно 23.11.2022 представил отчет по итогам процедуры реализации имущества должника, заявил ходатайство о ее завершении.

Определением от 29.11.2022 срок реализации имущества Рудаковой И.Ю. продлен на шесть месяцев по ходатайству Общества.

До судебного заседания финансовый управляющий 24.02.2023 вновь обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

В свою очередь до судебного заседания Общество заявило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника, в обоснование которого сослалось на то, что финансовый управляющий не провел собрание кредиторов по требованию Общества с целью вынесения на повестку дня вопроса о прекращении процедуры реализации имущества и введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина, представив план реструктуризации долгов Рудаковой И.Ю.

Финансовый управляющий представил отзыв на ходатайство кредитора, в котором возражал против продления процедуры реализации имущества, настаивал на ее завершении.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайство об отложении не заявили, в связи с чем, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Случаи, в которых освобождение гражданина от обязательств не допускается, перечислены в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820 по делу № А72-18110/2016).

В данном случае по результатам процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий представил отчет о проделанной работе, анализ финансового состояния должника, заключение об отсутствии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, доказательства принятия мер по выявлению имущества.

По мнению суда, представленный финансовым управляющим отчет соответствует требованиям статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Из отчета следует, что в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов в общем размере 2 285 323 руб. 12 коп.; требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Из полученных ответов следует, что должник не имеет какого-либо недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, долей участия в хозяйственных обществах и другого ценного имущества.

В результате принятых мер по выявлению имущества должника и формированию конкурсной массы имущества должника, подлежащего реализации, не выявлено.

Из представленного отчета следует, что должник с 13.10.2021 трудоустроен в обществе с ограниченной ответственностью «1КЛИК» (далее - Компания), получает должностной оклад в размере 52 500 руб. ежемесячно, в связи с чем конкурсная масса формировалась за счет заработной платы должника в части, превышающей прожиточный минимум.

Общий размер погашенной задолженности перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, составил 231 508 руб. 64 коп., что эквивалентно 10,13% от общего размера требований, включенных в реестр.

Согласно заключению финансового управляющего признаки преднамеренного или фиктивного банкротства должника отсутствуют, сделки подлежащие оспариванию не выявлены; по утверждению финансового управляющего, им приняты исчерпывающие меры, направленные на обнаружение имущества должника и формирование конкурсной массы.

Суд отмечает, что должник представил необходимые для проведения в его отношении процедуры банкротства документы и сведения финансовому управляющему и суду, в том числе сведения об обстоятельствах, приведших к его несостоятельности и об источниках существования.

Судом не установлено фактов совершения должником каких-либо действий, не отвечающих критериям добросовестного поведения, в частности обстоятельств, перечисленных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве в качестве препятствующих освобождению гражданина от обязательств.

При рассмотрении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от исполнения обязательств конкурсные кредиторы не заявили возражений против его удовлетворения, доказательств недобросовестности должника не представили.

В отношении ходатайства Общества о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина, арбитражный суд отмечает следующее.

Определением от 07.07.2022 требование Общества в размере 261 676 руб. 68 коп., из которых 217 274 руб. 19 коп. основного долга, 42 017 руб. 88 коп. процентов, 2384 руб. 61 коп. штрафов, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра должника.

Из материалов дела о банкротстве следует, что судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего по итогам процедуры банкротства назначено на 27.09.2022 с учетом отложения судебного заседания.

Указанный отчет вместе с необходимыми документами, подтверждающими имущественное положение должника, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, представлены финансовым управляющим в суд в электронном виде 25.09.2022, а также повторно 23.11.2022 и 24.02.2023.

При этом из приложенных к отчету финансового управляющего документов следует, что все запрашиваемые Обществом сведения и документы, включая сведения о доходе должника за 2022 год, представлены в суд заранее и направлены кредиторам, в том числе Обществу.

При таком положении, действуя разумно и осмотрительно, Общество имело возможность заблаговременно обратиться в арбитражный суд с ходатайством об ознакомлении с материалами дела, в том числе в электронном виде и к финансовому управляющему с запросом о проведении собрания кредиторов, в том числе с целью получения запрашиваемой информации.

Более того, из позиции, отраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 307-ЭС20-11632 от 16.11.2020 по делу № А05-11092/2019, следует, что деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

В данном случае в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ кредитор не представил доказательства возможности обнаружения имущества должника, за счет которого может быть пополнена конкурсная масса, в том числе в результате повторного направления запросов в государственные органы.

Суд также отмечает, что требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Законом о банкротстве, регламентированы Общими правилами подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Правила).

Ни Закон о банкротстве, ни вышеупомянутые Правила не содержат указаний о направлении копий документов в адрес отдельного кредитора или направлении запросов, содержание и адресат которых устанавливаются отдельным кредитором.

Являясь субъектом профессиональной деятельности (статья 20 Закона о банкротстве), арбитражный управляющий через принятие текущих решений, прежде всего, планирует и реализует меры, направленные на пополнение конкурсной массы и обеспечение сохранности имущества должника.

В данном случае, исходя из просительной части ходатайства, кредитор просит суд обязать финансового управляющего совершить определенные действия, то есть в императивном порядке предписать определенное поведение финансовому управляющему, что ограничивает и нарушает его права.

Так, в соответствии с Законом о банкротстве финансовый управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, действует самостоятельно, в том числе принимает меры по выявлению имущества гражданина, проводит анализ финансового состояния гражданина, выявляет признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

При этом результаты этих мероприятий формализованы в отчетах финансового управляющего, а также в материалах дела о банкротстве (финансовый управляющий регулярно предоставляет в арбитражный суд все документы о своей деятельности и результатах реализации имущества гражданина).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей Закон о банкротстве предусматривает возможность обжалования в суд его действий (бездействия), заявления ходатайства о его отстранении от занимаемой должности, предъявления требования о возмещении убытков.

Таким образом, законодательством предусмотрены достаточные гарантии защиты прав и законных интересов кредиторов должника, нарушенных противоправным поведением арбитражного управляющего.

При таком положении ходатайство об обязании финансового управляющего совершить определенные действия является необоснованным и не соответствующим положениям Закона о банкротстве (указанный подход соответствует позиции, изложенной в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2021 № Ф07-15950/2021 по делу № А66-11130/2020).

Довод Общества о том, что финансовым управляющим не назначено собрание кредиторов с вынесением на повестку дня вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов отклоняется судом ввиду следующего.

Из ходатайства Общества следует, что оно обратилось к финансовому управляющему с требованием провести собрание лишь 27.02.2023 в 22:30, то есть накануне судебного заседания по рассмотрению отчета.

Таким образом, требование о проведении собрания направлено финансовому управляющему спустя год после введения процедуры реализации имущества гражданина, а также по прошествии одиннадцати месяцев с момента обращения кредитора в суд с

заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника (27.03.2022) и семи месяцев с момента включения указанного требования в реестр.

Более того, несмотря на то, что ранее срок процедуры реализации имущества неоднократно продлевался, в том числе и по ходатайствам кредитора, с требованием о проведении собрания по вопросу об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина кредитор до 27.02.2023 к финансовому управляющему не обращался, в связи с чем действия Общества расцениваются судом в качестве злоупотребления правом.

При этом, как следует из материалов дела, представленный Обществом план реструктуризации в любом случае является заведомо неисполнимым.

Так, из представленных финансовым управляющим доказательств следует, что Компания расположена в г. Москва, в связи с чем должник на основании договора от 10.07.2021 за 20 000 руб. ежемесячно арендует квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Белореченская ул., д. 10, корп. 1, кв. 238.

При этом, с учетом постоянного проживания должника и осуществления им трудовой деятельности в г. Москва, суд при расчете подлежащей исключению из конкурсной массы величины прожиточного минимума исходит из соответствующей величины, установленной для указанного субъекта, которая в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 20.12.2022 № 2909-ПП составляет 24 801 руб.

При таком положении суд соглашается с доводами финансового управляющего о том, что план реструктуризации долгов не может быть исполнен Рудаковой И.Ю. с учетом предложенного кредитором ежемесячного платежа в размере 36 043 руб. 81 коп., в связи с чем основания для утверждения предложенного Обществом плана реструктуризации отсутствуют.

Кроме того, суд отмечает, что с учетом длительного времени ведения процедуры реализации имущества должника и частичного погашения реестра требований кредиторов, основания для перехода к процедуре реструктуризации долгов отсутствуют.

С учетом изложенного, принимая во внимание полноту и достаточность сведений и доказательств, своевременно представленных финансовым управляющим при обращении в суд с ходатайством о завершении процедуры банкротства Рудаковой И.Ю., суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства Общества о продлении срока указанной процедуры.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве, реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Таким образом, процедура банкротства носит срочный характер, вводится на шесть месяцев, а ее срок может быть продлен лишь в исключительных случаях.

Приведенные Обществом доводы о наличии исключительных обстоятельств не свидетельствуют, а его процессуальное поведение воспринимается судом в качестве немотивированного и безосновательного стремления затянуть процедуру банкротства вопреки приведенным нормам правам.

При таком положении, рассмотрев отчет финансового управляющего и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения указанной процедуры и освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в ходе процедуры банкротства.

В связи с завершением процедуры реализации имущества гражданина суд также усматривает предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве основания для удовлетворения ходатайства финансового управляющего и выплаты с депозитного счета арбитражного суда 25 000 руб., составляющих фиксированную сумму вознаграждения за проведение указанной процедуры.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.6, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

о п р е д е л и л :

1. В удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское бюро «Антарес» о продлении срока процедуры реализации имущества Рудаковой Ирины Юрьевны и истребовании доказательств отказать.

2. Завершить процедуру реализации имущества Рудаковой Ирины Юрьевны 21.07.1977 г.р., адрес регистрации: 188332, Ленинградская обл., Гатчинской р-н, п. Сиверский – 2, д. 43, кв. 59, ИНН 471910921995, СНИЛС 129-422-817 62.

3. Освободить Рудакову Ирину Юрьевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе процедуры банкротства.

4. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на указанный в ходатайстве счет арбитражного управляющего Субботиной Виктории Константиновны 25 000 руб. в качестве вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия.

Судья А.С. Нарижний

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2021 6:52:55
Кому выдана Нарижний Артем Сергеевич