71_34799401

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва **Дело № А40-99004/22-71-235 Ф**
17 февраля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 января 2023 г.
Определение в полном объеме изготовлено 17 февраля 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи Кравчук Л.А. (единолично),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Падурару Я.Д.,
рассмотрев в деле о несостоятельности (банкротстве) Петенковой Антонины Матвеевны отчёт финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества должника, вопрос о завершении процедуры,
при неявке лиц в судебное заседание,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы 22 июля 2022 года гражданин - должник Петенкова Антонина Матвеевна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Субботину Викторию Константиновну (адрес для направления корреспонденции: 115172, г. Москва, а/я 71).

Сообщение об указанном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» №131 от 25.07.2020.

В судебном заседании подлежал рассмотрению отчёт финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, вопрос о завершении процедуры.

Финансовый управляющий, должник в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело слушалось в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

12.01.2023 поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении гражданина – должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов с приложением отчета и документов, подтверждающих выполнение мероприятий процедуры банкротства.

13.01.2023 от кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества на два месяца и обязании финансового управляющего предоставить в его адрес документы и сведения.

Рассмотрев заявленные ходатайства, отчет финансового управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина – должника исходя из следующего.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий уведомил о введении процедуры банкротства всех известных кредиторов.

В реестр требований кредиторов должника включены требования 4 кредиторов на общую сумму 1 842 130,46 руб. Требования не погашались.

Иные кредиторы требования не заявили.

За счет ежемесячно поступавшей на счет должника заработной платы должника выплачен прожиточный минимум, частично погашены требования кредиторов на сумму 117 500,00 руб., а также текущие платежи.

Сделки должника, подлежащие оспариванию, финансовым управляющим не выявлены.

Кредитор ПАО «Совкомбанк» ходатайствует о продлении процедуры реализации имущества и обязании финансового управляющего предоставить в его адрес документы и сведения

Между тем, из материалов дела следует, что 13.01.2023 на запрос кредитора ПАО «Совкомбанк» от 11.01.2023 указанные сведения были направлены финансовым управляющим на электронную почту сотруднику банка Фалилеевой В.В.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество. В этих случаях арбитражный

суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в п. 42 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина – Петенковой Антонины Матвеевны судом не установлено оснований для отказа от освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, основания для отказа в освобождении гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

При таких обстоятельствах суд завершает процедуру реализации имущества гражданина – должника Петенковой Антонины Матвеевны.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении с депозита суда денежных средств в счет возмещения фиксированного вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов, выплата которых, в силу п.1,п.3 ст.59 указанного Закона производится вне очереди за счет имущества должника.

Помимо прочего, положения ст. 20.6 указанного Федерального закона гарантируют право арбитражного управляющего на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, выплата которых, в силу п.1,п.3 ст.59 указанного Федерального закона, производится вне очереди за счет имущества должника.

Согласно ст. 231.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

В соответствии со ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Фиксированное вознаграждение финансового управляющего должника составляет 25 000 руб. 00 коп.

Как следует из материалов дела, денежные средства в размере 25 000 руб. 00 коп. были внесены должником по платежному поручению № 156 от 18.07.2022.

С учетом вышеизложенного, суд считает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 213.19, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 18, 71, 159, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства кредитора ПАО «Совкомбанк» о продлении процедуры реализации имущества на два месяца – отказать.

Завершить процедуру реализации имущества гражданина – должника Петенковой Антонины Матвеевны (01.07.1954 г.р., место рождения: с. Ил-Дмитриевское Первомайского р-на Тамбовской обл., ИНН 681202015055, СНИЛС 153-937-506 87, адрес места жительства (регистрации): г. Москва, ул. Стартовая, д. 23, корп. 2, кв. 276).

Освободить должника Петенкову Антонину Матвеевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы перечислить арбитражному управляющему Субботиной Виктории Константиновне по представленным реквизитам денежные средства в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, внесенные должником по платежному поручению № 156 от 18.07.2022, в счет возмещения вознаграждения финансового управляющего.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 10 (десяти) – дневный срок с момента вынесения в полном объеме.

Судья Л.А. Кравчук