1570103_45872754

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении реализации

15 декабря 2025 г. Дело № А40-66130/25-74-167 Ф
г. Москва

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Киселевой Т.В.,
при секретаре судебного заседания Джамирзе А.Б.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Качанова Александра Юрьевича (28.12.1990 г.р., место рождения – пгт. Новозавидовский Конаковский р-он Тверская обл., ИНН: 691108580433, СНИЛС: 154-886-400 00, адрес регистрации: 127540, г Москва, ул. Дубнинская, д. 20, к. 1, кв. 218)
отчет финансового управляющего,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2025 Качанов Александр Юрьевич (28.12.1990 г.р., место рождения – пгт. Новозавидовский Конаковский р-он Тверская обл., ИНН: 691108580433, СНИЛС: 154-886-400 00, адрес регистрации: 127540, г Москва, ул. Дубнинская, д. 20, к. 1, кв. 218) признан несостоятельным(банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Субботина Виктория Константиновна (ИНН 231713265084, адрес: 115172, Россия, г. Москва, а/я 71), член Ассоциации «СГАУ».

Сообщение о введении процедуры банкротства в отношении должника опубликовано в газете Коммерсант №123(8055) от 12.07.2025.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим во исполнение требований п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве в материалы дела представлен отчёт о проделанной работе, анализ финансового состояния должника, реестр требований кредиторов, а также доказательства принятия мер к выявлению имущества гражданина.

По результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; отсутствии сделок, которые могли бы быть оспорены в рамках процедуры банкротства.

Поскольку документально подтвержденных сведений об имуществе должника, не включенном в конкурсную массу и не реализованном до настоящего времени, лицами, участвующими в деле о банкротстве должника, не представлено, суд делает вывод о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Дав оценку представленным в материалы дела доказательствам в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об осуществлении финансовым управляющим мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина документальных доказательств, свидетельствующих об отсутствии оснований для освобождения от исполнения обязательств, в материалы дела не представлено.

Частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках" разъяснено, что при определении продолжительности срока для своевременного совершения определенных процессуальных действий (например, представления доказательств), для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, должно учитываться время, необходимое для устранения указанных обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции. В таком случае до окончания установленного арбитражным судом срока лицо, участвующее в деле, должно предпринять все зависящие от него меры для своевременного совершения определенных процессуальных действий или устранения упомянутых обстоятельств, в том числе для поступления в суд

соответствующего документа (например, в электронном виде) либо информации о направлении такого документа (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.).

С учетом указанных разъяснений, арбитражный суд приходит к выводу, что у участников процесса имелось достаточно времени для представления всех необходимых документов по делу к дате судебного заседания либо извещения суда о необходимости предоставления дополнительного времени для направления доказательств.

Отказ в применении к гражданину правил об освобождении от долгов является исключительной мерой, направленной либо на защиту других социально значимых ценностей (в частности, таких как право конкретного лица на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на получение оплаты за труд, алиментов (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве)), либо на недопущение поощрения злоупотреблений (например, в виде недобросовестного поведения при возникновении, исполнении обязательств и последующем банкротстве, доведения подконтрольной организации до банкротства, причинения ей убытков, умышленного уничтожения чужого имущества (пункты 4 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Из приведенных норм права и разъяснений вышестоящей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Поскольку в данном случае документальных доказательств, свидетельствующих, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, скрыл или умышленно уничтожил имущество, злостно уклонился от уплаты кредиторской задолженности, в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства финансового управляющего должника о завершении процедуры реализации имущества гражданина с освобождением должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, кредиторов, требования которых не были заявлены в процедуре банкротства должника.

Признаков злоупотребления правом со стороны должника не установлено, отсутствие у гражданина материальной возможности исполнять принятые на себя обязательства вывода о злоупотреблении правом не влечет.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проверить достаточность действий финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, установить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника. При наличии возражений по отчету, поступивших от лиц, участвующих в деле, суд должен дать оценку этим возражениям. Оценка поведения должника в правоотношениях с контрагентами и процедуре банкротства не является механическим формальным выявлением фактов, а осуществляется исключительно с учетом обстоятельств, спровоцировавших их наступление, преследуемых должником целей совершения тех или иных действий.

В силу п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 3, п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В материалы дела представлено платежное поручение от 04.06.2025 № 45 на сумму 25 000 руб., подтверждающее перечисление должником на депозитный счет суда денежных средств для финансирования процедуры банкротства.

Таким образом, денежные средства, перечисленные должником в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему, подлежат перечислению с депозитного счета суда в пользу арбитражного управляющего.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Качанова Александра Юрьевича (28.12.1990 г.р., место рождения – пгт. Новозавидовский Конаковский р-он Тверская обл., ИНН: 691108580433, СНИЛС: 154-886-400 00, адрес регистрации: 127540, г Москва, ул. Дубнинская, д. 20, к. 1, кв. 218).

Освободить гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда города Москвы в пользу финансового управляющего Субботиной Виктории Константиновны вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего должника в сумме 25000 руб., оплаченное на основании платежного поручения от 04.06.2025 № 45.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья Т.В. Киселева