900109276_34300359

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
26 декабря 2022г.

Дело № А40-285228/21-46-657 Ф

Резолютивная часть определения оглашена 26 декабря 2022г.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Архипова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Лыковой Е.Е.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании гражданина Булгакова Сергея Дмитриевича (18.11.1970 г.р., место рождения гор. Москва, ИНН 773317121405, СНИЛС 011-681-198-23, адрес регистрации: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. 16, корп. 1, кв. 73) несостоятельным (банкротом),
отчет финансового управляющего о проделанной работе,
в судебном заседании приняли участие: финансовый управляющий лично (паспорт),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2022 Булгаков Сергей Дмитриевич (18.11.1970 г.р., место рождения гор. Москва, ИНН 773317121405, СНИЛС 011-681-198-23, адрес регистрации: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. 16, корп. 1, кв. 73) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Цыбенко Максим Юрьевич (член Ассоциации МСОПАУ, адрес для корреспонденции: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 7, а/я 53).

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете "Коммерсантъ" №34 от 26.02.2022.

В судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего должника о проделанной работе.

Финансовый управляющий заявил ходатайство о завершении процедуры банкротства в отношении должника.

От ООО «КБ «АНТАРЕС» поступило ходатайство о продлении срока реализации имущества.

Протокольным определением от 26.12.2022 судом отказано в удовлетворении заявления ООО «КБ «АНТАРЕС» о предоставлении документов.

Суд, исследовав материалы дела, представленные документы, приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. ст. 129, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

Финансовым управляющим было выявлено следующее имущество: земельный участок общей площадью 993 +/- 22 кв.м., а также доля 100% в уставном капитале ООО «Компания Терминал».

Определением суда от 23.09.2022 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника Булгакова Сергея Дмитриевича в редакции, представленной финансовым управляющим должника.

Как следует из отчета финансового управляющего, торги по продаже имуществом должника признаны несостоявшимся по причине отсутствия заявок.

Финансовым управляющим было созвано собрание кредиторов должника 23.12.2022 по вопросу принятия решения об оставлении нереализованного имущества должника за кредиторами. Указанное собрание признано несостоявшимся по причине отсутствия кворума.

В установленный законом срок в адрес конкурсного управляющего не поступило согласия кредиторов об оставлении имущества за собой.

Какое-либо иное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу у должника не выявлено.

В реестр требований кредиторов включены требования одиннадцати кредиторов с общей суммой требований в размере 6 679 721,88 руб.

Поскольку имущество должника не было реализовано, требования кредиторов не погашались.

Также финансовым управляющим должника было подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Булгакова Сергея Дмитриевича, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина были сделаны следующие выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Булгакова Сергея Дмитриевича; об отсутствии признаков фиктивного банкротства Булгакова Сергея Дмитриевича.

Сделки, совершенные должником, в течение трех лет до даты подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), по которым имеются основания для оспаривания сделок, отсутствуют.

Финансовым управляющим представлены достаточные доказательства, подтверждающие выполнение возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения имущества должника и увеличения конкурсной массы, не представлены.

Ходатайство ООО «КБ «АНТАРЕС» о продлении процедуры реализации имущества признается судом необоснованным, поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что имеется необходимость проведения каких-либо мероприятий с целью полного выявления имущества должника, формирования и реализации конкурсной массы, проведения ликвидационных мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, не представлено.

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Между тем само по себе принятие должником на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, поскольку в данном случае недобросовестное поведение должника не доказано.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделан вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и о невозможности восстановления платежеспособности должника, а также об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника. Финансовый анализ указывает на добросовестность гражданина.

В силу пункта 24 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

В соответствии с п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, также не установлено.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных норм и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от исполнения обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, очевидным отклонением участника гражданского оборота от ожидаемого надлежащего поведения, учитывающего права и законные интересы другой

стороны (сокрытие своего имущества и доходов, вывод активов, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина Булгакова Сергея Дмитриевича судом не установлено оснований, препятствующих освобождению должника от имеющихся обязательств, поскольку должник вел себя добросовестно, предоставлял все необходимые документы по запросу финансового управляющего, также не совершала действий по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, что позволяет суду сделать вывод о добросовестном поведении должника.

Сам факт неисполнения должником принятых на себя обязательств перед кредиторами в силу объективных обстоятельств - потеря работы (заработка), равно как и отсутствия у него для этого достаточного имущества, ухудшения его материального состояния не может служить основанием для отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 N Ф05-100/2020 по делу N А40-85058/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 N Ф05-18040/2019 по делу N А40-205727/2017). Доказательства того, что принимаемые на себя должником кредитные обязательства были заведомо неисполнимыми, кредитором не представлены..

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Перечисленные должником на депозит суда денежные средства в размере 25 000 рублей, составляющие размер вознаграждения финансового управляющего, подлежат перечислению последнему в связи с завершением процедуры.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 32, 129, 213.9, 213.17, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 13, 16, 71, 75, 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО «КБ «АНТАРЕС» о продлении процедуры реализации имущества.

Завершить процедуру реализации имущества должника – гражданина Булгакова Сергея Дмитриевича (18.11.1970 г.р., место рождения гор. Москва, ИНН 773317121405, СНИЛС 011-681-198-23, адрес регистрации: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. 16, корп. 1, кв. 73).

Освободить Булгакова Сергея Дмитриевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Цыбенко Максима Юрьевича.

Отделу бухгалтерского учета и отчетности Арбитражного суда города Москвы перечислить с депозитного счета в пользу арбитражного управляющего Цыбенко Максима Юрьевича денежные средства в размере 25 000 (Двадцать пять тысяч) руб., перечисленных чек-ордером от 06.12.2021 (П/П, 718494, 06.12.2021).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его вынесения в полном объеме.

Судья А.А. Архипов