143014_35731077

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-187754/22-88-349 "Ф"
19 мая 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чумак А.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве Байлова Александра Сергеевича (22.01.1986 г.р., м.р. г. Москва),

Установил: определением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2022 принято к производству заявление Байлова А.С. о признании его банкротом, возбуждено производство по делу. Решением суда от 16.11.2022 гражданин признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина привлечен Отдел опеки и попечительства района Чертановой Южное, финансовым управляющим должника утвержден Субботина В.К.

В настоящем судебном заседаии подлежит рассмотрению отчет финансового управляющего должника.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализация имущества гражданина и об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, о выплате вознаграждения финансовому управляющему.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. ст. 129, 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника, однако какое-либо имущество, в том числе денежные средства, права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены, учредителем каких-либо иных организаций должник не является, предпринимательскую деятельность не ведет.

Согласно ответам из регистрирующих органов, зарегистрированных прав на объекты движимого и недвижимого имущества у должника нет.

Счета должника в обслуживающих банках закрыты, остатки денежных средств на счетах отсутствовали.

Реестр требований кредиторов должника сформирован на сумму 775.675,62 рублей.

Ввиду отсутствия имущества должника конкурсная масса сформирована не была, в связи с чем требования кредиторов не погашались.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом, справки обслуживающих банков о закрытии счетов должника, реестр требований кредиторов, сообщения регистрирующих органов об отсутствии имущества должника.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

В пункте 1 Постановления № 25 даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820 по делу № А72-18110/2016).

В отличие от недобросовестности, неразумность поведения гражданина-должника сама по себе препятствием для освобождения его от дальнейшего исполнения обязательств не является.

Правовая позиция о необходимости установления умышленных противоправных действий должника, с целью вывода о не освобождении от исполнения обязательств, также отражена в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2017 по делу № 304-ЭС17-76, от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013, от 28.04.2018 № 305-ЭС17-13146(2), от 28.04.2018 № 302-ЭС17-19710, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 № Ф05-22080/2020 по делу № А40-331261/2019, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2021 № Ф06-825/2021 по делу № А65-7978/2017.

В материалах дела отсутствуют объективные доказательства, свидетельствующие о том, что при возникновении или исполнении обязательства гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредиторам заведомо ложные сведения при получении займов, скрыл или умышленно уничтожил имущество, в материалы дела не представлено.

При рассмотрении дела о банкротстве должника не установлены признаки преднамеренного, фиктивного банкротства, равно иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление заведомо ложных сведений при получении заемных средств, в том числе в части сведений, отражаемых в анкетах, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.).

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 4 названной статьи).

Размер вознаграждения финансовому управляющему составляет 25 000 руб. (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Должником в дело представлено платежное поручение №205 от 11.11.2022, в соответствии с которым на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25.000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Таким образом, денежные средства, перечисленные платежным поручением №205 от 11.11.2022 в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы на счет арбитражного управляющего Субботиной Виктории Константиновны в размере 25.000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить реализацию имущества Байлова Александра Сергеевича.

Освободить Байлова Александра Сергеевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы на счет арбитражного управляющего Субботиной Виктории Константиновны, согласно реквизитам, представленным в материалы дела, 25.000 (Двадцать пять тысяч) рублей, поступившие по платежному поручению №205 от 11.11.2022.

Определение в части перечисления денежных средств подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение десяти дней.

Судья П.А.Марков