1570000662_47442808

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении реализации имущества гражданина и освобождении гражданина от исполнения обязательств

г. Москва Дело № А40-133041/25-171-331Ф
06 мая 2026 г.
Резолютивная часть определения объявлена 30 апреля 2026 г.
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.С. Малютиной
рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества в рамках дела о банкротстве Дихтярь Виктории Витальевны (18.04.1993 г.р., место рождения: г. Кушва Свердловская обл., ИНН 502015012310, СНИЛС 142-474-307 45, адрес регистрации: 109378, г. Москва, ул. Фёдора Полетаева, д. 38, кв. 242),
при участии: согласно протокола

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2025 принято к производству заявление должника о признании его банкротом, возбуждено производство по делу.

Решением от 09.07.2025 года должник признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим суд утвердил кандидатуру Субботиной Виктории Витальевны (член АССОЦИАЦИИ "СГАУ", адрес для направления корреспонденции: 115172, г. Москва, а/я 71).

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего должника.

От финансового управляющего поступил отзыв на заявление.

От АО РОССЕЛЬХОЗБАНК поступили дополнительные пояснения.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализация имущества гражданина и об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, о выплате вознаграждения финансовому управляющему.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. ст. 129, 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника, однако какое-либо имущество, в том числе денежные средства, права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены, учредителем каких-либо иных организаций должник не является, предпринимательскую деятельность не ведет. Согласно ответам из регистрирующих органов, зарегистрированных прав на объекты движимого и недвижимого имущества у должника нет.

В ходе процедуры конкурсная масса не сформирована за отсутствием средств у должника. В реестр требований кредиторов должника включены требования трех кредиторов с общей суммой задолженности в размере 1 236 138,99 руб. Признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства финансовым управляющим не выявлено.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом, реестр требований кредиторов, сообщения регистрирующих органов об отсутствии имущества должника.

Возражая относительно ходатайства финансового управляющего АО РОССЕЛЬХОЗБАНК указывает, что завершение процедуры реализации имущества является преждевременным, поскольку финансовым управляющим выполнены не все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве.

В отношении довода кредитора о том, что финансовым управляющим не исследована сделка по продаже должником в период подозрительности единственного актива - автомобиля CITROEN C3, судом установлено следующее.

Согласно пояснениям финансового управляющего легковой автомобиль Citroen C3, 2004 г.в., приобретен должником 13.11.2021 г. за 220 000 руб. (ДКП утерян), продан за 205 000 руб., снят с регистрационного учета должником 23.10.2024 г., без регистрации ДКП, в связи с недобросовестными действиями покупателя. Денежные средства от реализации авто, были направлены на погашение кредитных обязательств. Рыночная цена на октябрь 2024 г. автомобиля Citroen C3, 2004 г.в. составляла от 150 000 до 300 000 руб.

Как указывает финансовый управляющий, кредитные обязательства погашались вплоть до 12.05.2025 г. Таким образом, на дату продажи спорного имущества просрочки в исполнении обязательств должника не имелось.

Судом установлено, что вопреки доводам кредитора, указанная сделка была подвергнута анализу со стороны финансового управляющего. Финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии оснований и целесообразности оспаривания выявленной сделки должника.

Из пояснений должника следует, что полученные в результате продажи автомобиля денежные средства были направлены на погашение кредитных обязательств.

Оценив возражения кредитора в указанной части, суд отмечает, что из содержания норм Закона о банкротстве (ст. ст. 20, 61.1) следует, что оспаривание сделок должника является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего. Решение собрания кредиторов по возложению на финансового управляющего обязанности по оспариванию данной сделки на финансового управляющего не принималось. Материалы дела также и не содержат в себе доказательств обращения АО РОССЕЛЬХОЗБАНК в ходе процедуры банкротства должника к арбитражному управляющему с требованием оспорить данную сделку.

Иными словами активная позиция со стороны кредитора могла способствовать реализации упомянутых задач, что не сделано. Кредитор таким правом не воспользовался. При этом сами по себе доводы кредитора свидетельствуют об осведомленности последнего относительно совершения должником такой сделки.

Более того, кредитор в ходе производства по делу не обращался в суд с заявлением о разрешении возникших между ним и управляющим разногласий в порядке ст. 60 Закона о банкротстве, не подавал жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего в данной части.

В отношении довода о том, что финансовый управляющий не представила выписки по счетам должника, не проанализировала движение денежных средств по счетам на предмет наличия подозрительных сделок.

Из пояснений финансового управляющего следует, что переводы, указанные кредитором, были совершены до наступления постоянных просрочек (за исключением перевода 12.05.2025 г. Миршариповой Саиде Миркомиловне - 5000 руб). 29.05.2025 г. в силу невозможности выполнять кредитные обязательства, должником было подано заявление о признании его банкротом.

Кратковременные нарушения сроков оплаты по кредитным обязательствам не свидетельствуют об уклонении должника от погашения задолженностей, а свидетельствуют о том, что должник находился в тяжелом финансовом.

Финансовый управляющий считает данные переводы не подлежащими оспариванию, т.к. суммы переводов не выходят за рамки обычной хозяйственной деятельности, составляют от 500 руб. до 20000 руб., данными переводами должник погашал кратковременные займы, которыми закрывал кредитные обязательства банков.

Отклоняя данный довод кредитора, суд учитывает, что в материалы дела не содержат доказательств того, что должник не допускал незначительных просрочек ранее в платежах, что позволило бы сделать вывод о том, что перечисления должника иным лицам, в том числе Миршариповой С.М., выходят за пределы обычной деятельности должника. Сам по себе факт наличия незначительной просрочки не свидетельствует о невозможности квалификации платежей в пользу третьих лиц, как совершенных в обычной хозяйственной деятельности.

Также суд учитывает, что кредитор своим правом на оспаривание данных перечислений, не воспользовался.

Касаемо довода об отсутствии информации о государственной регистрации заключения (расторжения) должником брака, рождения иных детей, усыновления, удочерения, родителях Дихтярь В.В., братьях и сестрах должника, о родственниках супруга должника (родителях, детях, братьях, сестрах).

Как следует из пояснений финансового управляющего по предоставленным данным ЗАГС, сведения о бракосочетаниях, за исключением брака зарегистрированного 22.02.2025 г., отсутствуют, сведения о братьях сестрах должника и его супруга не запрашивались.

Как полагает АО РОССЕЛЬХОЗБАНК, информация о родственниках и свойственниках Дихтярь В.В. и Дихтярь О.И. позволит проверить на аффилированность лиц, указанных в качестве получателей переводов денежных средств от должника в имеющихся выписках по счетам должника, а также покупателя автомобиля.

Между тем, доводы банка основаны не бездоказательных предположениях, выходящих за рамки ожидаемых.

Суд считает, что при отсутствии принятого к производству заявления об оспаривании сделки, отсутствие данных сведений не является препятствием для завершения производства по делу. В производстве суда отсутствует спор, в рамках которого необходимо установление данных обстоятельств.

В своих возражениях кредитор также указывает, что за период с 29.05.2022 по настоящее время не представлены сведения в отношении имущества Дихтярь В.В., ее супруга (бывшего супруга при наличии) и сына Дихтярь К.О. (других детей при их наличии), а именно: - информация из Росгвардии о зарегистрированном оружии, о зарегистрированном и снятом с учета оружии, - информация об арендованных банковских ячейках (сейфах), счетах депо брокерских счетах, - информация из ФНС России о поданных декларациях по форме 3-НДФЛ.

Вопреки данному доводу в материалы дела из Росгвардии поступил ответ о том, что должник и ее супруг не состоят на учете как владельцы гражданского оружия.

В соответствии с п. 5 ст. 213.24 Закона о банкротстве кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, не позднее пяти рабочих дней со дня, когда стало известно или должно было стать известно о признании гражданина банкротом.

Из пояснений финансового управляющего следует, что информации об арендованных сейфах (банковских ячеек), от банковских организаций не поступало.

Согласно пояснениям финансового управляющего декларации ФНС по форме 3-НДФЛ не представлены ввиду их отсутствия в ФНС.

В отношении довода о непредставлении сведений о счетах и выписок по супругу должника и ребенка, родившегося 07.07.2025 финансовый управляющий указал, что финансовый анализ супруга должника не проводился, т.к. несмотря на то что супруги ведут совместное хозяйство, супруг должника не является солидарным ответчиком т.к. не является поручителем и созаемщиком по кредитным обязательствам, а ребенку должника на дату составления отзыва 9 месяцев.

АО РОССЕЛЬХОЗБАНК также указывает, что финансовым управляющим не выяснены цели заключения Дихтярь В.В. в 2022-2023 годах 6 кредитных договоров и каким образом были израсходованы денежные средства, полученные по кредитным договорам (1 961 513 руб.). Также финансовым управляющим не дана оценка доходам в целях возможности надлежащего исполнения должником обязательств по кредитным договорам.

Согласно пояснениям финансового управляющего анализ доступных для финансового управляющего выписок со счетов должника, не выявил нестандартных расходов, выходящих за границы обычных бытовых трат и совершения крупных сделок в пользу третьих лиц.

Также кредитором указано, что финансовый управляющий Субботина К.В. не выясняла, какие расходы были понесены в связи со свадебным торжеством, какие подарки получены (в том числе размер полученных денежных средств и как денежные средства потрачены).

Согласно пояснениям финансового управляющего по запросу АО Россельхозбанк, финансовый управляющий проанализировал информацию полученную от должника, из которой следует что должник находился на 4 месяце беременности и торжественное мероприятие бракосочетания не проводилось, подарки в виде денежных средств отсутствовали.

В отношении довода о не представлении актуальной информации о трудовой деятельности заемщика и доходах должника, так как финансовый управляющий ограничился сведениями о трудовой деятельности Дихтярь В.В. на 28.05.2025, которые ранее были представлены вместе с заявлением о признании банкротом.

Согласно пояснения финансового управляющего должником предоставлена ЭТК от 12.04.2026, данные, указанные в заявлении о банкротстве не изменились. На данный момент должник находится в декретном отпуске по уходу за несовершеннолетним ребенком, Дихтярь К.О. 07.07.2025 г.р.

Касаемо довода о том, что финансовый управляющий не представлена информация кому принадлежит квартира по адресу: г. Москва, ул. Федора Полетаева, д. 38, кв. 242, на каком правовом основании должник проживает в данном жилом помещении и какие в связи с этим несет расходы.

Как указывает финансовый управляющий, согласно пояснениям должника, квартира является собственностью отчима должника, при таких обстоятельствах, данное имущество не подлежит включению в конкурсную массу.

В отношении довода кредитора о том, что финансовый управляющий не представила актуальный кредитный отчет из бюро кредитных историй, арбитражный управляющий представила в материалы дела актуальный отчет и указала, что отличий от отчета 14.05.2025 не выявлено.

По сути, возражения АО РОССЕЛЬХОЗБАНК связаны с возможностью сокрытия имущества должника, но никаких объективных сведений, влекущих необходимость дополнительной проверки, банк не приводит.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 213.29 Закона о банкротстве в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Таким образом, в силу прямого указания Закона выявление фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам может являться основанием для пересмотра определения о завершении процедуры реализации имущества должника.

Суд считает, что управляющим в достаточной степени проведены мероприятия в отношении должника. На данный момент должник находится в декретном отпуске по уходу за несовершеннолетним ребенком 07.07.2025 г.р.

В данном случае финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В то время, как основанием продления процедуры может являться необходимость завершения мероприятий процедуры реализации имущества. В данном случае, доказательств, подтверждающих необходимость продления процедуры реализации имущества судом не установлено.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 4 названной статьи). Размер вознаграждения финансовому управляющему составляет 25 000 руб. (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве). Должником в дело представлено платежное поручение, в соответствии с которым на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему. Указанные денежные средства подлежат перечислению арбитражному управляющему.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества должника Дихтярь Виктории Витальевны (18.04.1993 г.р., место рождения: г. Кушва Свердловская обл., ИНН 502015012310, СНИЛС 142-474-307 45, адрес регистрации: 109378, г. Москва, ул. Фёдора Полетаева, д. 38, кв. 242).

Освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы на счет арбитражного управляющего Субботиной Виктории Витальевны, согласно реквизитам, представленным в материалы дела, 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, поступившие по платежному поручению №56 от 04.07.2025 г.

Определение в части перечисления денежных средств с депозитного счета суда подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его вынесения.

Судья Р.Т. Абреков