АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
19 января 2024 года

Дело № А40-127087/23-185-279 «Ф»

Резолютивная часть определения оглашена 18 января 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 19 января 2024 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лобовой Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузьминым Ю.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданина в рамках дела о признании несостоятельной (банкротом) Таранушенко Елены Владимировны (СНИЛС 180-168-311 52, ИНН 501214483030; 17.11.1980 г.р., место рождения: гор. Могоча Могочинского р-на Читинской обл.; адрес регистрации: г.Москва),

в судебное заседание не явились:
кредиторы – извещены;
должник – извещен;
финансовый управляющий – извещен;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2023 Таранушенко Елены Владимировны признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Субботина Виктория Константиновна.

Сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 05.08.2023 № 142.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего должника об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Кредиторы, должник, финансовый управляющий в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в их отсутствие.

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, ходатайство о выплате вознаграждения с депозитного счета суда с приложением отчета.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. ст. 129, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

Какое-либо имущество, на которое может быть обращено взыскание, в том числе права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены, должник предпринимательскую деятельность не ведет.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника- гражданина, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства у должника не выявлено.

В реестр требований кредиторов должника третьей очереди включены требования кредиторов в размере 578 302 рублей 85 копеек. Требования кредиторов первой и второй очередей отсутствуют.

В связи с тем, что конкурсная масса не была сформирована, требования кредиторов не погашались.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Институт банкротства - это крайний (экстраординарный) способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой помимо прочего не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Указанная позиция также нашла свое отражение в судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 №306-ЭС20-20820).

Как усматривается из материалов дела, со стороны должника фактов непредставления и/или сокрытия информации не выявлено.

Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника не может считаться незаконным и являющимся основанием для неосвобождения гражданина от обязательств.

В период проведения процедуры реализации имущества должника судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина от обязательств отсутствуют.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве, в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

В силу статьи 213.28 Закона о банкротстве, исходя из изложенных обстоятельств, суд считает возможным освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными

В соответствии с п. 2 ст. 20.6, п. 1 ст. 20.7, п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения судебных расходов, а также расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Согласно заявлению финансового управляющего, размер его вознаграждения составил 25.000 рублей.

Произведенный арбитражным управляющим расчет суммы вознаграждения судом проверен и признан правомерным, обоснованным и соответствующим установленным законом требованиям, в связи с чем, заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.

В материалах дела имеется платежное поручение от 14.07.2023 №22, подтверждающий перечисление должником на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы денежных средств в общем размере 25.000 рублей для финансирования процедуры банкротства по настоящему делу.

Таким образом, перечисленные должником при подаче заявления на депозитный счет суда денежные средства в размере 25.000 рублей, составляющие размер вознаграждения финансового управляющего, подлежат перечислению последнему в связи с завершением процедуры.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 20.6, 20.7, 32, 59, 129, 213.9, 213.17 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 49, 107, 109, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника Таранушенко Елены Владимировны (СНИЛС 180-168-311 52, ИНН 501214483030; 17.11.1980 г.р., место рождения: гор. Могоча Могочинского р-на Читинской обл.; адрес регистрации: г.Москва).

Таранушенко Елена Владимировна освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Субботиной Виктории Константиновны.

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда города Москвы финансовому управляющему Субботиной Виктории Константиновне вознаграждение в сумме 25.000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек, перечисленных на основании платежного поручения от 14.07.2023 №22, по реквизитам, представленным в материалы дела.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья Т.И. Лобова